

UCHWAŁA Nr 378 / 7561 / 22
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 12 kwietnia 2022 r.

w sprawie zastrzeżeń wniesionych do projektu wystąpienia pokontrolnego z kontroli w Specjalistycznym Psychiatrycznym Zespole Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu.

Na podstawie § 23 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1331), w związku z art. 41 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 547),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Zastrzeżenia wniesione przez dyrektora Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej im. prof. Antoniego Kępińskiego w Jarosławiu do projektu wystąpienia pokontrolnego:
 - 1) uwzględnia się w części dotyczącej niezachowania terminu złożenia sprawozdań Rb-Z i Rb-N za III kwartał 2021 r.;
 - 2) oddala się w części dotyczącej braku prawnego obowiązku opatrywania sprawozdań Rb-Z i Rb-N podpisem głównego księgowego jednostki.
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Marszałkowi Województwa Podkarpackiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisał:

Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 378/7561/22
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 12 kwietnia 2022 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia

Pracownik Departamentu Kontroli tutejszego Urzędu, w oparciu o Uchwałę nr 338/6636/21 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 23 listopada 2021 r., przeprowadził czynności kontrolne w siedzibie kontrolowanej jednostki w dniach 30 listopada i 1 grudnia 2021 r.

Zakres kontroli obejmował ustalenie okoliczności niedochowania terminu przekazania sprawozdań jednostkowych Rb-N i Rb-Z za III kwartał 2021 r.

Ustalenia kontroli wykazały, że Szpital przekazał do tutejszego Urzędu w wymaganym terminie (w dniu 14.10.2021 r.) sprawozdania Rb-N i Rb-Z za III kwartał 2021 r. za pomocą ePUAP, z podpisem dyrektora jednostki, ale bez podpisu głównego księgowego.

Przedmiotowe sprawozdania opatrzone podpisami głównego księgowego i dyrektora jednostki kontrolowanej, zostały ponownie przekazane w dniu 21.10.2021 r., tj. 7 dni po terminie.

W związku z powyższym kontrolujący uznał, że prawidłowo sporządzone sprawozdania zostały złożone nieterminowo, co w konsekwencji może stanowić okoliczność, o której mowa art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Wyniki kontroli zostały udokumentowane w projekcie wystąpienia pokontrolnego, przekazanym kontrolowanemu w dniu 30.12.2021 r.

Kontrolowany, w wymaganym terminie, wniósł następujące zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego:

- 1) przekazane sprawozdania wg kontrolowanego stanowiły pełnoprawny dokument, a nie projekt - co wynika z faktu złożenia na nim podpisu kierownika Zakładu (Dyrektora), tj. podmiotu zdolnego do samodzielnej reprezentacji;
- 2) przepisy obowiązującego prawa, a w szczególności przepisy rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych nie stanowią o konieczności podpisywania, sporządzania i wysyłania sprawozdań przez głównego księgowego. „Przepisem prawa” jest wypowiedź o kształcie zdania, a wzór załącznika nie wypełnia powyżej definicji – w konsekwencji czego nie stanowi przepisu prawa;
- 3) sprawozdania zostały przekazane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i z zachowaniem prawem przewidzianych terminów, a w zaistniałym stanie faktycznym nie może być mowy o naruszeniu art. 18 pkt 2 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Analiza dokumentacji kontrolnej oraz przepisów obowiązującego prawa, w kontekście podniesionych zarzutów, wykazała co następuje.

Ad. 1

Argumentacja kontrolowanego w zakresie złożenia w wymaganym terminie sprawozdań, a nie ich projektów, zasługuje na uwzględnienie.

Kontrolowany słusznie podniósł, że przedmiotowe sprawozdanie powstaje z chwilą złożenia na nim podpisu przez kierownika jednostki, niezależnie od tego, kto technicznie je sporządził i kto ponad osobę kierownika jednostki podpisał je.

W konsekwencji nie wystąpiła okoliczność, która może stanowić czyn z art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Kwestia samego charakteru przedmiotowych sprawozdań została opisana w ad. 3.

Ad. 2

Kontrolowany zarzuca, że przepisy obowiązującego prawa, a w szczególności przepisy rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych nie stanowią o konieczności podpisywania, sporządzania i wysyłania sprawozdań przez głównego księgowego.

Zgodnie z przepisami § 2 ust. 1 pkt 1 i 3 ww. rozporządzenia wzory sprawozdań Rb-Z oraz Rb-N określają załączniki nr 1 i 3 do rozporządzenia. Wzory te, obok kierownika jednostki, wskazują także głównego księgowego.

Skoro rozporządzenie ustala wzory sprawozdań, to nie może być mowy o dowolności przy ich sporządzaniu – należy wypełnić je prawidłowo także pod względem formalnym, stosownie do § 10 ust. 4 ww. rozporządzenia.

Przepisy prawa nie zobowiązują głównego księgowego do sporządzenia i wysyłania przedmiotowych sprawozdań, ale zobowiązują głównego księgowego do złożenia podpisu pod tym sprawozdaniem. Brak tego ostatniego elementu sprawozdania jest kwalifikowany jako brak formalny.

Zarzut dotyczący braku prawnego obowiązku podpisania sprawozdań przez głównego księgowego nie jest zatem zasadny.

Przy czym to uchybienie formalne nie wiąże się z odpowiedzialnością, o której mowa w art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Ad. 3

W punkcie ad. 1 ustosunkowano się do kwestii zachowania terminu złożenia sprawozdań przez kontrolowanego, gdzie zarzut został uwzględniony.

Należy jednak odnieść się do jednego z argumentów podniesionych przez kontrolowanego, a mianowicie przywołanie § 2 ust. 2 ww. rozporządzenia, który stanowi, że „*sprawozdania Rb-Z, Rb-UZ, Rb-N oraz Rb-ZN są sprawozdaniami wykorzystywanymi dla celów statystycznych (...)*” i „*(...) że tym samym, charakter*

przedmiotowych sprawozdań stanowi o tym, że nie można mówić o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, a co najwyżej o naruszeniu obowiązków statystycznych.”

Taka interpretacja nie znajduje potwierdzenia w obowiązujących przepisach prawa czy też orzecznictwie.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych:

„Art. 18. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest:

(...)

2) niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Art. 2. Określenia zawarte w dziale II: "finanse publiczne", "środki publiczne", "jednostka sektora finansów publicznych", "budżet", "plan finansowy", "wydatek", "dotacja", "rezerwa", "sprawozdanie z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania" oraz "kontrola zarządcza" mają znaczenie nadane im w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(..).”

Jak z powyższego wynika w zakresie definicji sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania ustawa o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odsyła do ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Ta ostatnia ustawa w art. 41 ust. 1 stanowi, że jednostki sektora finansów publicznych sporządzają sprawozdania z wykonania procesów, o których mowa w art. 3, w szczególności:

- gromadzenie dochodów i przychodów publicznych;
- wydatkowanie środków publicznych;
- finansowanie potrzeb pożyczkowych budżetu państwa;
- zaciąganie zobowiązań angażujących środki publiczne;
- zarządzanie środkami publicznymi;
- zarządzanie długiem publicznym;
- rozliczenia z budżetem Unii Europejskiej.

Na podstawie delegacji zawartej w art. 41 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, zostało wydane rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

W tej sytuacji, niewątpliwie sprawozdania Rb-Z i Rb-N mają przymiot sprawozdań, o których mowa w art. 18 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

To, że przedmiotowe sprawozdania są także wykorzystywane dla celów statystycznych nie wyłącza odpowiedzialności z art. 18 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – w przypadku zaistnienia przesłanek tam określonych.

Stosownie do postanowień § 25 ust. 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych - wystąpienie pokontrolne zostanie sporządzone w oparciu o projekt wystąpienia pokontrolnego oraz uwzględnione zastrzeżenia.